

Gidle, dn. 09.11.2011r.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**
dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Numer sprawy: IZP.271.15.2011

Nazwa zadania: Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Borki, gm. Gidle

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Instalatorstwo Sanitarne i C.O. Jerzy Orzelek
Stany 48, 42-141 Przystajń**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, treść oferty odpowiada treści siwz, maksymalna liczba punktów przyznana w kryterium oceny ofert – oferta z najniższą ceną brutto spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wybrany wykonawca zobowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia: 15.11.2011r.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty [zł]	Łączna liczba punktów przyznana ofercie w kryterium oceny ofert
1	Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe „ELWOD” U. Błońska, E. Błońska Domaszowice 216, 25-900 Kielce	394.756,53	<u>oferta odrzucona</u>
2	„SIKOR” Rafał Sikora ul. Rzepakowa 6, 42-280 Częstochowa	244.999,87	<u>oferta odrzucona</u>
3	Instalatorstwo Sanitarne i C.O. Jerzy Orzelek Stany 48, 42-141 Przystajń	342.322,91	100
4	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „HYDROMEL” Sp. z o.o. ul. Zakładników 17/19, 98-200 Sieradz	390.353,32	87,69

5	Zakład Transportowo – Handlowo – Usługowy Stanisław Krupiński, ul. Wesola 13, 42-263 Wrzosowa	545.878,43	62,71
6	PHU RAD-BUD Zimoch Włodzimierz ul. Krasickiego 107, 97-500 Radomsko	509.493,95	67,19
7	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „KONSITEX” mgr inż. Ryszard Sitek ul. Jaracza 8, 25-444 Kielce Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „KONSITEX” mgr Łukasz Sitek ul. Jaracza 8, 25-444 Kielce	355.447,20	96,31
8	Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne „BOLTOM” s.c., M. Majczyna, M. Majczyna ul. Wyzwolenia 1A 97-300 Piotrków Trybunalski	373.289,90	91,70
9	Konsorcjum firm: Lider – „EKOBUD” Zakład Instalacyjno – Budowlany Projektowanie i Wykonawstwo Stanisław Stanik ul. Hańczy 11, 43-100 Tychy; Członek Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „INSBUD” Jan Kotynia, ul. Wschodnia 6, 42-360 Poraj,	350.000,74	97,81

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe „ELWOD” U. Błońska, E. Błońska Domaszowice 216, 25-900 Kielce

Uzasadnienie faktyczne: oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 2 - „SIKOR” Rafał Sikora, ul. Rzepakowa 6, 42-280 Częstochowa

Uzasadnienie faktyczne: Oferta zawiera rażąco niską cenę. Zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, na zamawiającym ciąży obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy w przypadku gdy wykonawca nie złoży wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W razie powzięcia przez zamawiającego wątpliwości co do zaproponowanej ceny czy nie zawiera ona znamion ceny rażąco niskiej i wyrażeniu tej wątpliwości w formie wezwania z art. 90 ust. 1 Pzp, to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że cenę tę skalkulowano poprawnie poprzez złożenie wyczerpujących wyjaśnień (TAK: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 01.04.2011r., sygn. akt KIO 586/11).

Wykonawca został wezwany w dniu 02.11.2011r. w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień. W dniu 07.11.2011 wykonawca przedłożył bardzo ogólnikowe wyjaśnienia zawarte

w trzech krótkich zdaniach, które mogłyby dotyczyć niemal każdego dowolnie wybranego postępowania. Wyjaśnienia nie zawierają żadnych szczegółowych ani też obiektywnych czynników wpływających na wysokość ceny, nie wskazują także na wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla danego wykonawcy jak również nie zawierają żadnych dowodów z których wynikałoby, że ceny przedstawione w ofercie są prawidłowe. Niemniej jednak, cena nawet w znacznym stopniu odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia czy nawet cen innych wykonawców nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo wyliczona. Zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa, niekonkretne i ogólnikowe wyjaśnienia można uznać za niezłożone. Stanowisko takie zajął Sąd Okręgowy w Częstochowie w wyroku z dnia 12.08.2005r., sygn. akt VI Ca 464/05., podobnie KIO w wyroku z dnia 25.07.2011r. (sygn. akt 1459/11).

Wobec powyższego należało uznać, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że z prowadzonego postępowania został wykluczony następujący wykonawca:

Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe „ELWOD” U. Błońska, E. Błońska, Domaszowice 216, 25-900 Kielce

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

WOJCI GMINY
Kubasiak
...mgr Krystyna Kubasiak...
(Wójt Gminy Gidle)

Otrzymują:

- 1) Uczestnicy postępowania
- 2) Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Gidlach
- 3) www.bip.gidle.pl
- 4) a/a