

**ZAWIADOMIENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Numer sprawy: **IZP.271.05.2014**

Nazwa zadania: **Budowa zaplecza sportowo – gospodarczego w Gidlach**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**BERATEN inż. Suliga Paweł**  
**Komorniki 6, 29-120 Kluczewsko**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, treść oferty odpowiada treści siwz, maksymalna liczba przyznanych punktów – oferta z najniższą ceną brutto spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł]</i>	<i>Łączna liczba punktów przyznana ofercie w kryterium oceny ofert</i>
1	<b>BERATEN inż. Suliga Paweł</b> <b>Komorniki 6, 29-120 Kluczewsko</b>	<b>307.561,75</b>	<b>100</b>
2	<b>OST-BUD Sławomir Oset</b> <b>os. Okrzei 25/11, 97-400 Bełchatów</b>	<b>412.722,55</b>	<b><u>oferta odrzucona</u></b>
3	<b>TADOS Sp. z o.o.</b> <b>ul. Krasickiego 2, 97-500 Radomsko</b>	<b>321.316,64</b>	<b><u>oferta odrzucona</u></b>
4	<b>Firma Ogólnobudowlana „FEBEX”</b> <b>Szczekocki Sławomir</b> <b>Przydatki Przybyszowskie 2a</b> <b>97-524 Kobbiele Wielkie</b>	<b>358.722,44</b>	<b><u>oferta odrzucona</u></b>
5	<b>„STB” Sp. z o.o.</b> <b>ul. Bór 151/C, 42-200 Częstochowa</b>	<b>344.925,07</b>	<b>89,17</b>
6	<b>PHU KONAR s.c.</b> <b>ul. Krakowska 5, 42-200 Częstochowa</b>	<b>319.261,60</b>	<b><u>oferta odrzucona</u></b>

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1) **Oferta nr 2 – OST-BUD Sławomir Oset, os. Okrzei 25/11, 97-400 Belchatów**

Uzasadnienie faktyczne: w kosztorysie ofertowym brak wyceny pozycji przedmiaru robót branży elektrycznej nr „5.5 KNNR 0005 1305-0100 *Sprawdzenie samoczynnego wyłączania zasilania, próba działania wyłącznika różnicowoprądowego - ilość szt. 1*”. Tym samym wykonawca wycenił niepełny zakres robót, przez co treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a błędu tego nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na brak ceny jednostkowej niewycenionej pozycji. Ponadto w kosztorysie ofertowym stwierdzono następujące błędy, powodujące że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ:

- pozycja nr 31 kosztorysu ofertowego branży instalacyjnej (strona oferty nr 11): wyceniono „2 kpl. brodzików natryskowych”, natomiast zgodnie z przedmiarem winny być wycenione „2 kpl. brodzików natryskowych z kabiną” (pozycja nr 31 przedmiaru robót branży instalacyjnej sanitarnej);
- pozycja nr 49 kosztorysu ofertowego branży instalacyjnej sanitarnej (strona oferty nr 13): niewłaściwa podstawa wyceny – jest „KNR 2-01 0205-03” winien być zgodnie z przedmiarem „KNR 2-01 0205-03 0214-02”;
- pozycja nr 7 kosztorysu ofertowego branży elektrycznej (strona oferty nr 20): niewłaściwa podstawa wyceny – jest „KNNR 5 0205-05” winno być zgodnie z przedmiarem „KNNR 5 0205-01”;
- pozycja nr 47 kosztorysu ofertowego branży elektrycznej (strona oferty nr 22): niewłaściwa podstawa wyceny jest „KNNR 5 0308-02”, winien być zgodnie z przedmiarem „KNNR 5 0308-05”;
- pozycja nr 58 kosztorysu ofertowego branży elektrycznej (strona oferta nr 23): niewłaściwa podstawa wyceny - jest „KNNR 5 0702-01”, winien być zgodnie z przedmiarem „KNNR 5 0702-02”;

Zamawiający wymagał zgodnie z zapisami pkt XII.6.1) „Zakres robót zawarty w kosztorysie ofertowym musi być zgodny z zakresem robót przedstawionym w „przedmiarach robót” zamieszczonych w załączniku nr 2 do siwz z zachowaniem ilości, nakładów oraz opisów pozycji z „przedmiarów robót””. Błędy występujące w kosztorysie wykonawcy powodują, że nie spełnia on wymagań określonych w SIWZ i treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) **Oferta nr 3 – TADOS Sp. z o.o., ul. Krasickiego 2, 97-500 Radomsko**

Uzasadnienie faktyczne: W treści oferty – kosztorys ofertowy branża instalacyjna (strona nr 2 kosztorysu), stwierdzono:

- błędną wycenę pozycji nr 8 kosztorysu – jest „KNR-W 2-15 0143-01 *Urządzenie do podgrzewania wody 18 kW kpl. 1*”, zgodnie z przedmiarem winno być: „*Kalkulacja własna Podgrzewacz CWU przepływowy moc 17 kW kpl. 1*”;
- błędną wycenę pozycji nr 9 kosztorysu – jest „KNR-W 2-15 0143-01 *Urządzenie do podgrzewania wody 4,5 kW kpl. 1*”, zgodnie z przedmiarem winno być „*Kalkulacja własna Podgrzewacz CWU przepływowy moc 4,0 kW kpl. 1*”;
- brak wyceny pozycji nr 11 przedmiaru robót branży instalacyjnej sanitarnej „KNR-W 2-15 0137-09 *Baterie natryskowe z natryskiem przesuwnym o śr. nominalnej 15 mm szt. 2*”

Powyższe uchybienia powodują, że wykonawca w swej ofercie wycenił inny przedmiot zamówienia niż opisany w SIWZ i tym samym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.



3) **Oferta nr 4 – Firma Ogólnobudowlana „FEBEX” Szczekocki Sławomir, Przydatki Przybyszowskie 2a, 97-524 Kobbie Wielkie**

Uzasadnienie faktyczne: W treści oferty (kosztorysy ofertowe), stwierdzono błędy polegające na:

a) niewłaściwych opisach pozycji kosztorysu ofertowego dla 2 pozycji kosztorysu branży instalacyjnej sanitarnej, tj.:

- pozycja nr 22 jest opis pozycji „*Rurociągi z PVC kanalizacyjne o śr. 110 mm w gotowych wykopach, wewnątrz budynków o połączeniach wciskowych*”, zgodnie z przedmiarem winien być: „*Rurociągi z PP kanalizacyjne o śr. 110 mm w gotowych wykopach, wewnątrz budynków o połączeniach wciskowych*”;
- pozycja nr 38 jest opis pozycji „*Studzienki rewizyjne i zbiorcze drenazowe w dniu wykopu, osadniki piasku – śr. 800-100 mm, gr. kat. I-II*”, zgodnie z przedmiarem winien być: „*Studzienki niewłazowe z tworzyw sztucznych o średnicy rury trzonowej 400 mm; zwińczenie teleskopowe*”

b) w kosztorysie ofertowym branży elektrycznej wyceniono 7 pozycji kosztorysu (poz. 66-71 oraz poz. 80) nie ujętych przedmiarem robót stanowiącym załącznik nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na podstawie którego wykonawcy zobligowani byli do sporządzenia kosztorysów ofertowych (SIWZ pkt XII.6). Wartość dodatkowo wycenionych pozycji stanowi ponad 6,35% ceny ofertowej.

Powyższe uchybienia nie są możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż ich poprawienie prowadziłoby do istotnej zmiany treści oferty, chociażby ze względu na zmianę rodzaju materiałów. Tym samym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) **Oferta nr 6 – PHU „KONAR” s.c., ul. Krakowska 5, 42-200 Częstochowa**

Uzasadnienie faktyczne: oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że z prowadzonego postępowania zostali wykluczeni następujący wykonawcy:

**PHU KONAR s.c., ul. Krakowska 4, 42-200 Częstochowa**

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego wiedzy i doświadczenia – w złożonym z ofertą wykazie wykonanych robót budowlanych brak robót wymaganych przez Zamawiającego zapisami SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu polegających na: *budowie lub rozbudowie budynku o kubaturze co najmniej 400m<sup>3</sup> i wartości robót minimum 200.000,00zł brutto*. Wykonawca wezwany na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień oraz na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów nie odpowiedział w wymaganych terminach na wezwania Zamawiającego (nie złożył wyjaśnień oraz nie uzupełnił dokumentu – wykazu wykonanych robót).

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą nastąpi po upływie 5 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia.

### **Środki ochrony prawnej**

Z uwagi na wartość zamówienia, która jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w postaci Odwołania i Skargi do Sądu wyłącznie wobec czynności:

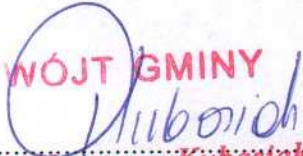
- 1) wykluczenia odwołującego z postępowania;
- 2) odrzucenia oferty odwołującego.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania, tj. 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)

  
WÓJT GMINY  
mgr Krystyna Kubasiak  
(Wojt Gminy Gidle)

Otrzymują:

- 1) Uczestnicy postępowania
- 2) Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Gidlach
- 3) [www.bip.gidle.pl](http://www.bip.gidle.pl)
- 4) a/a