

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Numer sprawy: IZP.271.7.2015

Nazwa zadania: **Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, kanalizacji sanitarnej tłocznej, przepompowni ścieków wraz z infrastrukturą towarzyszącą i budowa przyłączy kanalizacyjnych w Gidlach, ul. Kartuzka**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

HYDROMEX PLUS Sp. z o.o., Sp. k.
ul. Dobrzyńska 151/153, 42-200 Częstochowa

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, treść oferty odpowiada treści siwz, największa (maksymalna), łączna liczba punktów przyznana ofercie na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres wykonawcy i cena brutto</i>	<i>Liczba punktów w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”</i>	<i>Łączna liczba punktów przyznana ofercie</i>
1	Zakład Usługowo – Handlowy inż. Z. Dylewski 87-600 Lipno, ul. Górna 20A cena: 585.914,83zł gwarancja: 60 miesięcy	<u>oferta odrzucona</u>		
2	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Sp. z o.o. ul. Poli Gojawiczyńskiej 3c/7, 81-587 Gdynia cena oferty: 1.213.050,45zł gwarancja: 60 miesięcy	50,10	10	60,10
3	Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji PIOMEL S.A. ul. Energetyków 4, 97-300 Piotrków Trybunalski cena oferty: 1.413.367,55zł gwarancja: 60 miesięcy	43	10	53

4	Edward Józefiak Zakład Instalacyjno – Budowlano – Transportowy Łuszczanowice 53, 97-410 Kleszczów cena oferty: 927.517,00zł gwarancja: 60 miesięcy	65,53	10	75,53
5	ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Poselska 30, 42-200 Częstochowa cena oferty: 949.553,85zł gwarancja: 38 miesięcy	64,01	0,83	64,84
6	Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe „ELWOD” U. Błońska, E. Błońska Domaszowice 216, 25-900 Kielce cena oferty: 848.950,49zł gwarancja: 60 miesięcy	71,59	10	81,59
7	PROBUD Jarosław Dąbrowski ul. Soplisy 19, 97-500 Radomsko cena oferty: 948.362,69zł gwarancja: 60 miesięcy	64,09	10	74,09
8	Prosspol Sp. z o.o. ul. Skłodowskiej 17, 42-160 Krzepice cena oferty: 1.346.633,89zł gwarancja: 60 miesięcy	45,13	10	55,13
9	HYDROMEX PLUS Sp. z o.o., Sp. k. ul. Dobrzyńska 151/153, 42-200 Częstochowa cena oferty: 675.327,69zł gwarancja: 60 miesięcy	90	10	100
10	PHU RAD-BUD Zimoch Włodzimierz ul. Krasickiego 107, 97-500 Radomsko cena oferty: 889.882,97zł gwarancja: 60 miesięcy	68,30	10	78,30
11	ZTHU Stanisław Krupiński ul. Wesola 13, 42-263 Wrzosowa cena oferty: 964.741,94zł gwarancja: 60 miesięcy	63	10	73
12	P.U.H.P. „INST-GAZ” M. Kasztelan, J. Nawracała, S. Jałowiecki Spółka Jawna Jaskrów, ul. Częstochowska 213, 42-244 Mstów cena oferty: 931.107,58zł gwarancja: 60 miesięcy	65,28	10	75,28

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:

OFERTA nr 1 – Zakład Usługowo – Handlowy inż. Z. Dylewski, 87-600 Lipno, ul. Górna 20A

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Cena oferty zaproponowana przez wykonawcę jest niższa od wartości przedmiotu zamówienia (kwoty jaką zamawiający podał na otwarciu ofert) o **37,67%** oraz o **39,88%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W związku z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dniu 29.06.2015r. wezwał wykonawcę do udzielenia stosownych wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W odpowiedzi w dniu 03.07.2015r. Zakład Usługowo Handlowy inż. Z. Dylewski, ul. Górna 20A, 87-600 Lipno złożył wyjaśnienia, które nie zawierają żadnych szczegółowych ani też obiektywnych czynników wpływających na wysokość ceny, nie wskazują także na wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla danego wykonawcy jak również nie zawierają żadnych dowodów z których wynikałoby, że ceny skalkulowane w ofercie są prawidłowe. Wykonawca udzielił jedynie bardzo ogólnikowych wyjaśnień, zawartych w trzech krótkich zdaniach, które mogłyby dotyczyć niemal każdego dowolnie wybranego wykonawcy w dowolnym postępowaniu.

W razie powzięcia przez zamawiającego wątpliwości co do zaproponowanej ceny, czy nie zawiera ona znamion ceny rażąco niskiej i wyrażeniu tej wątpliwości w formie wezwania z art. 90 ust. 1 Pzp, to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że cenę tę skalkulowano poprawnie poprzez złożenie wyczerpujących wyjaśnień (TAK: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 01.04.2011r., sygn. akt KIO 586/11).

Zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa, niekonkretne i ogólnikowe wyjaśnienia można uznać za niezłożone. Stanowisko takie zajął Sąd Okręgowy w Częstochowie w wyroku z dnia 12.08.2005r., sygn. akt VI Ca 464/05., podobnie KIO w wyroku z dnia 25.07.2011r. (sygn. akt 1459/11). Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 5 stycznia 2007r., sygn. akt V Ca 2214/06). Podobne stanowisko zajęła KIO w wyroku z dnia 13 października 2014r. (sygn. akt KIO 2031/14): „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska”

Mając na względzie powyższą argumentację oraz zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, odrzucono ofertę wykonawcy Zakład Usługowo – Handlowy inż. Z. Dylewski, 87-600 Lipno, ul. Górna 20A, który składając wyjaśnienia ogólnikowe i nieoparte żadnymi dowodami, de facto tych wyjaśnień nie złożył.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że z prowadzonego postępowania nie zostali wykluczeni żaden wykonawcy.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą nastąpi po upływie 5 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia.

Środki ochrony prawnej

Z uwagi na wartość zamówienia, która jest niższa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w postaci Odwołania i Skargi do Sądu wyłącznie wobec czynności:

- 1) wykluczenia odwołującego z postępowania;
- 2) odrzucenia oferty odwołującego.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania, tj. 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)


.....Janusz Pachulski.....
(Wójt Gminy Gidle)

Do wiadomości:

- 1) Uczestnicy postępowania
- 2) Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Gidlach
- 3) www.bip.gidle.pl
- 4) a/a