

Gidle, dn. 08.07.2016r.

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Numer sprawy: **IZP.271.4.2016**

Nazwa zadania: **Dowóz uczniów z terenu Gminy Gidle do placówek oświatowych i odwóz do miejsca zamieszkania w roku szkolnym 2016/2017**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Gmina Gidle informuje, że w prowadzonym postępowaniu, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty w zakresie następujących części zamówienia:

ZADANIE (część) nr 1 – dowóz uczniów do szkół i przedszkoli w Gminie Gidle

Transport Drogowy Jaro-Trans Jarosław Juma
Latosówka, ul. Słoneczna 11, 42-244 Mstów

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca, dla części (zadania) nr 1, nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu szczegółowo określone w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, treść oferty odpowiada treści siwz, największa łączna liczba punktów przyznana w kryteriach oceny ofert dla zadania nr 1.

ZADANIE (część) nr 2 - dowóz uczniów niepełnosprawnych do szkół w Radomsku oraz realizacja dwóch kursów do szkół na terenie gminy Gidle

BUS LINE Beata Górka
ul. Leśna 3, Rzeki Wielkie, 42-270 Kłomnice

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca, dla części (zadania) nr 2, nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu szczegółowo określone w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, treść oferty odpowiada treści siwz, największa łączna liczba punktów przyznana w kryteriach oceny ofert dla zadania nr 2 – jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu w tym zadaniu.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

ZADANIE nr 1:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres wykonawcy cena brutto, rok produkcji pojazdów</i>	<i>Liczba punktów w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba punktów w kryterium „jakość”</i>	<i>Łączna liczba punktów przyznana ofercie</i>
2	Transport Drogowy Jaro-Trans Jarosław Juma Latosówka, ul. Słoneczna 11, 42-244 Mstów cena: 79.417,80zł rok produkcji pojazdów: 1993; 1997	95	0,5	95,5

3	Przedsiębiorstwo Usług Transportowych 100-Mil Bierzanowski Spółka Jawna 97-400 Belchatów, ul. Ogrodowa 13 cena: 114.468,90zł; Rok produkcji pojazdów: 2002; 2000;	65,91	2,5	68,41
4	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Radomsko Sp. z o.o. 97-500 Radomsko, ul. Kraszewskiego 5 cena: 82.553,26zł; rok produkcji pojazdów: 1992; 1996	91,39	0,5	91,89

ZADANIE nr 2:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres wykonawcy, cena brutto, rok produkcji pojazdu</i>	<i>Liczba punktów w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba punktów w kryterium „jakość”</i>	<i>Łączna liczba punktów przyznana ofercie</i>
1	BUS LINE Beata Górka ul. Leśna 3, Rzeki Wielkie, 42-270 Kłomnice cena: 38.161,80zł; rok produkcji pojazdu: 2004	95	2	97
2	Transport Drogowy Jaro-Trans Jarosław Juma Latosówka, ul. Słoneczna 11, 42-244 Mstów cena: 34.861,32zł rok produkcji pojazdu: 1997	<u>oferta odrzucona</u>		

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych, zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części (zadaniu) nr 2 odrzucono następującą ofertę:

OFERTA nr 2 - Transport Drogowy Jaro-Trans Jarosław Juma, Latosówka, ul. Słoneczna 11, 42-244 Mstów

Uzasadnienie faktyczne: oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania w (zadaniu) części nr 2;

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że z prowadzonego postępowania w części (zadaniu) nr 2 wykluczono następującego wykonawcę:

Transport Drogowy Jaro-Trans Jarosław Juma, Latosówka, ul. Słoneczna 11, 42-244 Mstów

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia dla zadania (części) nr 2. W dniu 29.06.2016r. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia oferty, o wykaz usług wraz z dowodami, zawierający usługę wymaganą dla zadania (części) nr 2. W dniu 01.07.2016r. Wykonawca uzupełnił ofertę przedkładając wykaz zawierający usługę polegającą na: „dowozie uczniów, w tym także niepełnoprawnych do szkoły” o wartości brutto 23.000,00zł. Jednocześnie do wykazu załączono referencje z dnia 30.06.2015r. potwierdzające należyte wykonanie powyższej usługi. Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu dotyczącym wiedzy i doświadczenia (pkt V ust. 1 pkt 3b) SIWZ oraz pkt III.3.2.b) ogłoszenia o zamówieniu), dla zadania (części) nr 2, Wykonawcy musieli wykazać się wykonaniem **usługi przewozu dzieci**

niepełnosprawnych do placówek oświatowych o wartości zrealizowanej usługi minimum 20.000,00zł brutto. Zamawiający zarówno w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jak i ogłoszeniu o zamówieniu nie dopuścił możliwości wykazania wiedzy i doświadczenia poprzez łączenie usług. Dla zadania (części) nr 2 należało wykazać się dowozem wyłącznie dzieci niepełnosprawnych na kwotę minimum 20.000,00zł, czego niniejszy wykonawca nie uczynił, a zgodnie z utrwalonym orzecznictwem do uzupełnienia tego samego dokumentu można wezwać Wykonawcę tylko jednokrotnie (TAK, m.in.: KIO/UZP 27/09, KIO/UZP 1530/08, KIO/UZP 1385/08 i KIO/UZP 1398/08, KIO/UZP 1042/08, KIO/UZP 950/08, KIO/UZP 949/08, KIO/UZP 934/08, KIO/UZP 933/08, KIO/UZP 926/08, Wyrok Sądu Okręgowego z dnia 23 kwietnia 2008 r. IV Ca 223/08).

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wybranymi wykonawcami możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Z uwagi na wartość zamówienia, która jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w związku z tym, że w postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty, od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcom nie przysługują środki ochrony prawnej w postaci Odwołania i Skargi do Sądu.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania, tj. 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164).


.....
(Wójt Gminy Gidle)

Otrzymują:

- 1) Uczestnicy postępowania
- 2) Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Gidlach
- 3) www.bip.gidle.pl
- 4) a/a