

GMINA GIDLE

97-540 Gidle, Pławińska 22
NIP 7722260381, REGON 151399878

Nr IZP.271.1.1.2017

Gidle, dnia 30.01.2017r.

INFORMACJA O WYNIKU

postępowania o wartości szacunkowej nie przekraczającej progu stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164), określonego w art. 4 pkt 8)

dotyczy: zapytania ofertowego w trybie art. 4 pkt 8 na „Przygotowanie Programu Rewitalizacji dla Gminy Gidle na lata 2017-2020”

Gmina Gidle informuje, że w wyniku przeprowadzonej procedury udzielenia zamówienia, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Dolnośląskie Centrum Rozwoju Lokalnego s.c.
ul. Jedności Narodowej 45B, 50-260 Wrocław**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w procedurze udzielenia zamówienia (zapytaniu ofertowym), oferta wykonawcy uzyskała największą - maksymalną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Ocena złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium wraz z uzasadnieniem	Łączna liczba punktów
1	Dolnośląskie Centrum Rozwoju Lokalnego s.c. ul. Jedności Narodowej 45B, 50-260 Wrocław – oferta nr 4	Cena – 60 pkt; doświadczenie – 40 pkt (8 opracowanych dokumentów strategicznych)	100
2	WGS84 Polska Sp. z o.o., ul. Warszawska 14 lok. 5, 05-822 Milanówek – oferta nr 3	Cena – 55,74 pkt; doświadczenie – 40 pkt. (9 opracowanych dokumentów strategicznych)	95,74
3	ATMOTERM S.A., 45-031 Opole, ul. Łangowskiego – oferta nr 1	Cena – 51,87 pkt; doświadczenie – 40 pkt (8 opracowanych dokumentów strategicznych)	91,87
4	EkoDialog Maciej Mikulski ul. Stępińska 48/58 lok. 4, 00- 739 Warszawa - oferta nr 2	Cena – 39,25 pkt (wg wzoru określonego w zapytaniu); doświadczenie – 40 pkt (6 opracowanych dokumentów strategicznych)	79,25

Wykaz złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Data złożenia oferty	Warunki udziału w procedurze	Zgodność oferty z zapytaniem ofertowym
1	ATMOTERM S.A., 45-031 Opole, ul. Łangowskiego 4 cena: 22.336,80zł	13.01.2017r.	spełnia/ nie spełnia /nie dotyczy*	tak/ nie *
2	EkoDialog Maciej Mikulski ul. Stepińska 48/58 lok. 4, 00-739 Warszawa cena: 29.520,00zł	13.01.2017r.	spełnia/ nie spełnia /nie dotyczy*	tak/ nie *
3	WGS84 Polska Sp. z o.o., ul. Warszawska 14 lok. 5, 05- 822 Milanówek cena: 20.787,00zł	13.01.2017r.	spełnia/ nie spełnia /nie dotyczy*	tak/ nie *
4	Dolnośląskie Centrum Rozwoju Lokalnego s.c. ul. Jedności Narodowej 45B, 50-260 Wrocław cena: 19.311,00zł	16.01.2017r. godz. 9.16	spełnia/ nie spełnia /nie dotyczy*	tak/ nie *
5	Konsorcjum: „EU- CONSULT” Sp. z o.o. (lider) Utila Sp. z o.o. (Partner), ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk cena: 14.883,00zł	16.01.2017r. godz. 9.16	spełnia/ nie spełnia /nie dotyczy*	tak/ nie *
6	Konsorcjum firm: Biuro Projektów Rewitalizacji S.A., INWESTIS Marcin Sosnowski, ul. Ks. Bpa H. Bednorza 17, 40-384 Katowice, ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 3 lok. 35, 42-271 Częstochowa cena: 25.900,00zł	16.01.2017r. godz. 13.00	spełnia/ nie spełnia /nie dotyczy*	tak/ nie *
7	Green Key Joanna Masiota – Tomaszewska, ul. Nowy Świat 10A/15, 60-583 Poznań cena: 15.800,00zł	16.01.2017r. godz. 13.00	spełnia/ nie spełnia /nie dotyczy*	tak/ nie *

Oferty odrzucone:

a) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niespełnianiem warunków:

- i) Oferta nr 5 – Konsorcjum: „EU-CONSULT” Sp. z o.o. (lider) Utila Sp. z o.o. (Partner), ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, jednym z warunków udziału w zapytaniu ofertowym było wykonanie minimum 2 usług polegających na

opracowaniu Programu Rewitalizacji dla jednostki samorządu terytorialnego, opracowanych na podstawie ustawy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015r., poz. 1777) współfinansowane ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna wraz z załączeniem dowodów określających, że usługi te zostały wykonane należycie.

Dowodami na potwierdzenie należytego wykonania usługi miały być referencje, bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonywane. Wykonawca w wykazie usług załączonym do oferty zawarł między innymi dwie usługi dotyczące opracowania Programu Rewitalizacji dla jednostki samorządu terytorialnego, opracowanego na podstawie ustawy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015r., poz. 1777) współfinansowane ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna tj. dla Gminy O. i Gminy B., które zostały potwierdzone przez wykonawcę dwoma protokołami odbioru z dnia 28.10.2016r. (Gmina B.) oraz 28.10.2016r. (Gmina O.). Z przedstawionego przez Wykonawcę protokołu odbioru z dnia 28.10.2016r. dla Gminy B. wynika jedynie, że „Zamawiający przyjął pod względem jakościowym i ilościowym przedmiot zamówienia”. Jednakże dokument nie zawiera informacji, czy przedmiot zamówienia został zrealizowany przez Wykonawcę w sposób należyty, w terminie oraz w pełni zgodnie z postanowieniami określonymi w umowie.

Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 20 stycznia 2017 roku, do dnia 25 stycznia 2017 roku nie przedstawił referencji bądź innych dokumentów wystawionych przez podmiot, na rzecz którego usługi były należycie wykonywane, o którym mowa pkt III ust. 1 pkt 1 a) oraz ust. 2 pkt a) Zapytania ofertowego z dnia 05 stycznia 2017 roku, s. 2 i 3.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnień przedstawił pismem z dnia 24 stycznia 2017 roku następujące skany dokumentów: faktura nr ... z dnia 02 listopada 2016 roku, potwierdzenie przelewu z dnia 15 listopada 2016 roku oraz umowę nr ... z dnia 19 lutego 2016 roku. Zdaniem Wykonawcy dokumenty te stanowią potwierdzenie, że usługa wykonana dla Gminy B. została wykonana należycie i terminowo.

Mając na uwadze postanowienia wynikające z pkt III ust. 1 pkt 1 a) oraz ust. 2 pkt a) Zapytania ofertowego z dnia 05 stycznia 2017 roku, s. 2 i 3 stwierdzić należy, że dokumenty przedłożone przez Wykonawcę nie spełniają wymagań dokumentów wymienionych ww. Zapytania ofertowego z dnia 05 stycznia 2017 roku.

Wskazać należy również, że: *Określenie „należyte wykonanie zobowiązania” jest pojęciem ogólnym, niedookreślonym. O nienależytym spełnieniu świadczenia można mówić w aspekcie zachowania terminu, miejsca, sposobu lub jakości świadczenia itp. warunków wynikających z zawartej umowy. Przy nienależytym wykonaniu zobowiązania świadczenie jest wprawdzie spełnione, lecz nie jest ono prawidłowe, gdyż odbiega w większym lub mniejszym stopniu od świadczenia wymaganego (wyrok KIO z dnia 18 kwietnia 2013r., sygn. akt: KIO 724/13.)*

Ponadto, Wykonawca w ramach wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2017r. dołączył nowy wykaz usług zawierający dodatkową usługę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nie zamieszczoną pierwotnie w wykazie załączonym do oferty z dnia 16.01.2017r., zrealizowaną dla jednostki samorządu terytorialnego, wraz z protokołem zdawczo – odbiorczym z dnia 20 grudnia 2016r.

Z protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 20 grudnia 2016 roku wynika między innymi warunkowa akceptacja wyjaśnień Wykonawcy, która była związana z opóźnieniem wykonania prac. Nadto, Wykonawca został zobowiązany do dokonania wszelkich uzupełnień i poprawek Gminnego Programu Rewitalizacji bez dodatkowej zapłaty, do których Gmina zostanie zobligowana przez UMWS. Tym samym, nie uznaje się, że umowa została wykonana należycie w sytuacji, gdy wystąpiły opóźnienia w wykonaniu prac objętych przedmiotem zamówienia. Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.04.2013r. sygn. akt KIO 724/13.

Wykonawca nie spełnił tym samym warunku udziału w zapytaniu ofertowym z dnia 05.01.2017r. dotyczącego wykonania dwóch usług polegających na opracowaniu Programu Rewitalizacji dla jednostki samorządu terytorialnego, opracowanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1777; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1020 i poz. 1250), współfinansowanych ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 wraz z załączeniem dowodów określających, że usługi te zostały wykonane należycie.

- b) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niezgodnością oferty z zapytaniem ofertowym:
- i. Oferta nr 6 - Konsorcjum firm: Biuro Projektów Rewitalizacji S.A., INWESTIS Marcin Sosnowski, ul. Ks. Bpa H. Bednorza 17, 40-384 Katowice, ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 3 lok. 35, 42-271 Częstochowa – oferta została złożona po terminie składania ofert. Termin składania ofert minął w dniu 16.01.2017r. o godz. 12.00, natomiast oferta została złożona w dniu 16.01.2017r. o godzinie **13.00**.
 - ii. Oferta nr 7 - Green Key Joanna Masiota – Tomaszewska, ul. Nowy Świat 10A/15, 60-583 Poznań - oferta została złożona po terminie składania ofert. Termin składania ofert minął w dniu 16.01.2017r. o godz. 12.00, natomiast oferta została złożona w dniu 16.01.2017r. o godzinie **13.00**.



WOJT
Jarosław Pachulski